

Warszawa, 21 grudnia 2017r.

WYNIKI ROZSTRZYGNĘCIA KONKURSU NA KONCEPCJĘ MODERNIZACJI ELEWACJI BUDYNKU PRZY ZŁOTEJ 11 W WARSZAWIE

Zatwierdzoną przez Kierownika Zamawiającego w dniu 19 grudnia 2017r. decyzją obecnych na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2017r. członków Sądu konkursowego, po dwudniowych obradach i dokładnej analizie poszczególnych prac konkursowych w kontekście wymagań Zamawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu konkursu, w tym kryteriów oceny prac konkursowych, rozstrzygnięto konkurs jak następuje oraz ustanowiono następujący ranking prac konkursowych:

- **I NAGRODĘ** w wysokości 15 000 zł netto oraz zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji projektowej będącej szczegółowym opracowaniem pracy konkursowej otrzymuje:

Praca konkursowa nr 010

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **689986**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

INTERURBAN Łukasz Piankowski

ul. Biskupa Dominika 10/12

81-402 Gdynia

Skład zespołu autorskiego:

mgr inż. arch. Łukasz Piankowski, mgr inż. arch. Weronika Juszczyk

Opinia o pracy konkursowej 010, która otrzymała I Nagrodę:

Nagrodę przyznano o za:

- Koncepcja nawiązuje we właściwy sposób do historycznych walorów budynku (autorstwa arch. Jerzego Kowarskiego w zespole prof. Zbigniewa Karpińskiego) jako jednego z elementów Ściany (Strony) Wschodniej.
- Należy podkreślić jakość wykonanej analizy pozostałych budynków Ściany Wschodniej dla uchwycenia charakterystycznych detali, użytych materiałów i horyzontalnego charakteru większości budynków.
- Właściwa zdaniem Sądu Konkursowego jest decyzja autorów pracy udostępnienia tarasu antresoli wszystkim użytkownikom lokali, umożliwiającej zwiększenie o dodatkową kondygnację przestrzeni publicznej.
- Korzystne dla celów przebudowy jest powiększenie wielkości otworów okiennych zarówno na parterze jak i antresoli, dla uzyskania efektu rozświetlonej, szeroko dostępnej przestrzeni dla użytkowników Pasażu.
- Właściwa jest skromność użytych środków architektonicznych, mających niebagatelne znaczenie dla kosztów przebudowy.

Zalecenia pokonkursowe dla pracy konkursowej 010, która zdobyła I Nagrodę

1. Należy przeanalizować właściwe rozwiązanie zadania ruchomego (zaproponowane markizy) lub stałego w celu uzyskania lepszej przegrody oddzielającej przestrzeń publiczną od półprywatnej - mieszkań budynku na wyższych kondygnacjach. Celem jest zmniejszenie uciążliwości zarówno widokowej jak i akustycznej przestrzeni komercyjnej dla mieszkańców budynku.

R

2. Właściwe wydaje się wprowadzenie możliwości montażu w strefie balustrady ruchomego (przesuwanego lub składanego) przeszklenia od strony pasażu, dla polepszenia klimatycznej ochrony użytkowników. Nie należy jednak wprowadzać nośnej konstrukcji tegoż przeszklenia, nie tworząc w ten sposób stałej zabudowy tarasu. Taras ten powinien pozostać przestrzenią otwartą.
3. Celowe wydaje się poszukanie elementów przebudowy parteru i/lub antresoli nawiązującej kolorystycznie do niedawno wykonanej elewacji budynku.

II NAGRODĘ w wysokości 10 000 zł netto otrzymuje:

Praca konkursowa nr 002

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **161813**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

1. Michał Ziółkowski

ul. Szkolna 10 m.72

05-500 Piaseczno

2. Grzegorz Klimek

Jaworzynka 641

43-476 Jaworzynka

3. Iwona Ziółkowska

ul. Szkolna 10 m.72

05-500 Piaseczno

Skład zespołu autorskiego:

Michał Ziółkowski, Grzegorz Klimek, Iwona Ziółkowska

Opinia o pracy konkursowej 002, która otrzymała II Nagrodę:

Nagrodę przyznano za:

1. Interesujące rozwiązanie antresoli budynku, wprowadzające na całej wysokości obu kondygnacji przestrzenną ramę – delikatną strukturę poziomych i pionowych „krat”, wyrównujących modułowanie elewacji jak i utrwalające na przyszłość możliwości wydzielenia i zabudowy odpowiednich przestrzeni przed lokalami.
2. Niebagatelnym plusem pracy jest zauważenie i odpowiednie wyeksponowanie roli zieleni.

Zastrzeżenia:

1. Prawdopodobna niemożliwość wystarczającej kontroli w przyszłości sposobów wydzielenia i zadaszania poszczególnych „modułów przestrzennych” na antresoli.
2. Zbyt mała uwaga poświęcona ochronie akustycznej pięter mieszkalnych.

III NAGRODĘ w wysokości 5 000 zł netto otrzymuje:

Praca konkursowa nr 006

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **202311**)

Uczestnicy konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

inicjatywa projektowa sp. z o.o.

ul. Stępińska 22/30 lok. 417

00-739 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Piotr Straszak, Mikołaj Zdanowski, Szymon Chwazik, Katarzyna Strzelecka-Paciorek

R

Opinia o pracy konkursowej 006, która otrzymała III Nagrodę:

Nagrodę przyznano za:

1. Interesujące rozwiązanie architektoniczne, podkreślające zalety budynku („podcięcie” antresolą trzonu mieszkalnego) jak i wprowadzające nową jakość poprzez wytworzenie otwartych przestrzeni publicznych na parterze, częściowo zadaszonych.
2. Ciekawe rozwiązanie narożnika budynku od strony ul. Chmielnej, uzyskane poprzez zaprojektowanie eleganckiej a zarazem prostej zewnętrznej klatki schodowej.
3. Interesujące przebudowanie elewacji na poziomie parteru, podkreślające wagę wejść do budynku.

Zastrzeżenia

1. Wycofanie elewacji lokali na parterze, co spowoduje zmniejszenie powierzchni handlowej, a więc podważa ekonomikę przedsięwzięcia.
2. Zaprojektowana klatka schodowa zmienia charakter przestrzeni antresoli na całkowicie dostępną, niezależną od użytkowników i dysponentów lokali, co wydaje się generować zbyt duży ruch, mogący zakłócać spokój mieszkańców budynku. Także, jak uczy doświadczenie otwarta klatka schodowa w naszych warunkach klimatycznych nie jest dobrym rozwiązaniem.
3. Wyżej opisane działanie wywołuje konieczność dodatkowej realizacji dźwigu osobowego dla osób niepełnosprawnych. Jest to niebagatelny koszt, rzutujący bezpośrednio na ekonomikę inwestycji

- II grupa rankingowa prac które w drugim, trzecim i czwartym głosowaniu nie otrzymały żadnego głosu za przyznaniem I, II lub III Nagrody:

Praca konkursowa nr 007

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **100900**)

Uczestnicy konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

foroom Sp. z o.o.

ul. Jana Pawła Woronicza 31/44

02-640 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Rafał Jedliński, Maciej Pędzich, Bartłomiej Grotte, Konrad Waligóra, Aneta Daniluk, Marek Kaszewski, Dawid Jarosz

Praca konkursowa nr 009

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **230519**)

Uczestnicy konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

1. Patryk Gwiazda

ul. Ogrody Bielawy 3

05-520 Konstancin Jeziorna

2. Michał Kulesza

ul. Przy Bażantarni 11/2

02-793 Warszawa

3. Franciszek Morka

ul. Villardczyków 1/8

02-796 Warszawa

4. Agata Witkowska

ul. Belgradzka 14/99

02-793 Warszawa

R

Skład zespołu autorskiego:

Franciszek Morka, Michał Kulesza, Patryk Gwiazda, Agata Witkowska

- **I grupa rankingowa prac**, które w pierwszym głosowaniu zostały zakwalifikowane jako nie podlegające dalszej ocenie:

Praca konkursowa nr 001

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **113212**)

Uczestnicy konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

DESIGN ANNA PAWLAK

Leśna 10E

56-416 Twardogóra

Skład zespołu autorskiego:

Anna Pawlak

Praca konkursowa nr 003

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **012811**)

Uczestnicy konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

1. TREKTURA PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA S.C.

Łukasz Katarzyński wspólnik spółki cywilnej

ul. Okopowa 18 lok.97

01-063 Warszawa

2. TREKTURA PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA S.C.

Tomasz Ginter wspólnik spółki cywilnej

Plac Przymierza 3 lok.4

03-944 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Tomasz Ginter, Michał Grotek, Łukasz Katarzyński, Alicja Tomaszewicz, Sylwia Marcinkowska

Praca konkursowa nr 004

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **270517**)

Uczestnicy konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

1. Jan Strumiłło

ul. Koszykowa 33 lok 222

00-553 Warszawa

2. Katarzyna Przezwańska

ul. Wrzeciono 5 m.145

01-951 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Jan Strumiłło, Katarzyna Przezwańska

Praca konkursowa nr 005

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **173472**)

Uczestnicy konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

ART-TU Pracownia Architektury Małgorzata Pilc-Adamowska

ul. Stryjeńskich 10/72

02-791 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Małgorzata Pilc-Adamowska

Praca konkursowa nr 008

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **056300**)

Uczestnicy konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

Piotr Musielak

SIGMA Projektowanie i Obsługa Inwestycji Piotr Musielak

Szkaradowo 120

63-930 Jutrosin

Skład zespołu autorskiego:

Piotr Musielak

Praca konkursowa nr 011

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **551113**)

Uczestnicy konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

1. Krzysztof M. Bielecki

ul. Baborowska 7-67

01-464 Warszawa

2. Remigiusz Miszczak

ul. Platanowa 4/22

05-800 Pruszków

3. Dariusz Krzysztof Zasadzień

ul. Prymasa 1000-lecia 151/56

04-414 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Remigiusz Miszczak, Dariusz Krzysztof Zasadzień, Krzysztof M. Bielecki

Praca konkursowa nr 012

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **183756**)

Uczestnicy konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

1. NM architektki Zuzanna Szpocińska

ul. Gersona 19/2

03-307 Warszawa

2. NM architektki Tomasz Marciniwicz

ul. Gersona 19/2

03-307 Warszawa

3. Jerzy Grochulski

ul. Wasilkowskiego 3/77

02-776 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Zuzanna Szpocińska, Tomasz Marciniwicz, Jerzy Grochulski

Praca konkursowa nr 013

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **839293**)

Uczestnicy konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

FDA Adam Żarczyński

ul. 11 Listopada 156

62-030 Luboń

Skład zespołu autorskiego: Adam Żarczyński, Łukasz Gąska, Marta Sowińska

UZASADNIENIE ROZSTRZYGNIECIA KONKURSU

Na konkurs wpłynęło 13 prac.

Zostały one ocenione zgodnie z przyjętymi w Regulaminie konkursu kryteriami tj.:

Kryteria o znaczeniu pierwszorzędym:

- a) spójność kompozycyjna całej przestrzeni budynku Złota 11 objętej konkursem w kontekście uwarunkowań historycznych i planowanych nowych rozwiązań funkcjonalno-programowych
- b) atrakcyjność formalna i materiałowa proponowanych rozwiązań przebudowy parteru i antresoli kondygnacji użytkowych.
- c) optymalizacja rozwiązań funkcjonalno-użytkowych biorąca pod uwagę zarówno interes właściciela lokali (Miasto) jak i użytkowników budynku – mieszkańców.
- d) realność proponowanych rozwiązań.

Kryteria o znaczeniu drugorzędym:

- e) ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów realizacji i użytkowania.

Po zapoznaniu się z pracami konkursowymi, jakie zostały złożone, Sąd konkursowy z pełnym przekonaniem potwierdza celowość zorganizowania konkursu dla wyłonienia najlepszego rozwiązania przebudowy strefy lokali użytkowych i wejść do budynku, jako integralnej części przestrzeni Pasażu Śródmiejskiego (Wiecha).

Przedstawione koncepcje pozwoliły, poprzez weryfikację i szczegółową ocenę wybrać wizję przestrzeni, która zdaniem Sądu, najlepiej odpowiada na zadanie konkursu i stwarza możliwości wykreowania nowej wartości społecznej i przestrzennej tego fragmentu przestrzeni publicznej.

W czasie dyskusji i oceny zgodności prac co do zasady z istotnymi wymogami formalnymi i merytorycznymi określonymi w Regulaminie Konkursu oraz zgodnie z kryteriami, każdy z członków Sądu Konkursowego indywidualnie ocenił zaprezentowane prace a następnie Sąd Konkursowy wspólnie wybrał w głosowaniu, jednogłośnie prace nagrodzone pierwszą, drugą i trzecią nagrodą.

Zdaniem Sądu Konkursowego praca, której została przyznana I Nagroda najlepiej rozwiązała problemy funkcjonalne, przestrzenne, programowe i społeczne.



.....
Sekretarz Sądu Konkursowego
Rafał Mroczkowski